

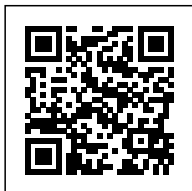


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VI. volební období

573/1

**Usnesení hospodářského výboru č. 176 ze dne 16. května 2012
k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb.,
o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění
pozdějších předpisů, a některé související zákony**



Předkladatel: Hospodářský výbor
Doručeno poslancům: 22. května 2012 v 15:24

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2012
6. volební období
176
USNESENÍ
hospodářského výboru
z 27. schůze
konané dne 16. května 2012

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony
– **sněmovní tisk 573**

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova ministra pro místní rozvoj Kamila Jankovského, náměstka ministra pro místní rozvoj Miroslava Kalouse, zpravodajské zprávy poslance Františka Sivery a po obecné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 573** ve znění **schválených pozměňovacích návrhů**:

1) vkládá se nový bod, který zní

„...§ 9 se zrušuje.“

Ostatní body se přeznačí.

2) vkládají se nové body, které znějí

„... V § 29 odstavec 1 zní:

„(1) Územně analytické podklady pro správní obvod obce s rozšířenou působností a jejich úplnou aktualizaci projedná pořizovatel v rozsahu určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích do 30 dnů po jejich vyhotovení s obcemi ve svém správním obvodu.“

.. v § 29 se **odstavec 2 zrušuje** a odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 2 a 3.

Ostatní body se přeznačí

3) k dosavadnímu bodu 73

V § 50 se **odstavec 5 zrušuje**. Odstavce 6 až 9 se označují jako odstavce 5 až 8.

„V § 43 odst. 1 se číslovka „8“ nahrazuje číslovkou „7“, v § 50 odst. 2 se číslovky „6 až 8“ nahrazují číslovkami „5 až 7“, v § 50 novém odst. 8 se číslovka „8“ nahrazuje číslovkou „7“, v § 53 odst. 5 písmenech c) a d) se číslovka „6“ nahrazuje číslovkou „5“ a v § 55 odst. 3 se číslovka „9“ nahrazuje číslovkou „8“.“

4) vkládá se nový bod, který zní

„... V § 13 se **vkládá nový odstavec 2**, který včetně poznámky pod čarou č. 10 zní:

„(2) Ministerstvo vykonává působnost stavebního úřadu k vydání územního rozhodnutí u staveb souvisejících s uložišti radioaktivních odpadů obsahujících přírodní radionuklidy a u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení, a u staveb zařízení pro přenos elektřiny, zařízení pro přepravu plynu,

pokud je územní řízení vedeno pro celou stavbu elektrického vedení nebo plynovodu, a dále u staveb zařízení pro uskladňování plynu nebo výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více ¹⁰⁾.

¹⁰⁾ Zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

Dosavadní odstavce 2 až 6 se označují jako odstavce 3 až 7.

Ostatní body se přeznačí.

5) k dosavadnímu bodu 18

V § 13 odst. 3 (dosavadní odstavec 2) se za slova „včetně bodov“ vkládají slova „s výjimkou veřejně technické infrastruktury uvedené v odstavci 2“.

6) vkládá se nový bod, který zní

„...**V § 18 se na konci odstavce 5** doplňuje věta: „Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.“

Ostatní body se přeznačí.

7) k dosavadnímu bodu 48

V bodu 48 se za slova „ § 37 odst. 9“ vkládají slova „z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje“.

8) k dosavadnímu bodu 61

V bodu 61 se za slova „§ 50 odst 8“ vkládají slova „z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce“.

V § 43 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 8 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí.“

9) k dosavadnímu bodu 60

V § 42 se na konci odstavce 7 doplňuje věta: „Pokud je pořízení aktualizace zásad územního rozvoje vyvoláno schválením politiky územního rozvoje nebo její aktualizace, hradí takto vyvolané náklady na aktualizaci zásad územního rozvoje a náklady na změny územních plánů Ministerstvo financí, s výjimkou případů, kdy příslušná část politiky územního rozvoje nebo její aktualizace, která změnu vyvolala, je zjevně ve prospěch rozvoje nebo ochrany hodnot území kraje, nebo byla přijata na návrh kraje.“.

10) vkládají se nové body, které znějí

„...**v § 59 odst. 1** se za slova „může obec“ vkládají slova „rozhodnout o pořízení vymezení zastavěného území svým obecním úřadem (§ 6 odst. 2) nebo“.

„...**v 59 odst. 3** se za slova „mapových podkladů“ vkládají slova „nebo od rozhodnutí o pořízení“.

„...v § 59 odst. 3 a 5 a v § 60 odst. 1, 3 a 4 se nahrazují slova „úřad územního plánování“ slovem „pořizovatel“.

„... v § 60 odst. 5 se slova „úřadu územního plánování“ nahrazují slovem „pořizovateli“.
Ostatní body se přeznačí.

11) k dosavadnímu bodu 111.

V § 79 odst. 2 písmeno s) včetně poznámky pod čarou č. 59 zní:

„s) výměna vedení technické infrastruktury⁵⁹⁾, pokud se nemění její trasa a nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma.“

⁵⁹⁾ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

12) vkládá se nový bod, který zní

„V § 92 odst. 1 věta druhá zní: „V rozhodnutí stavební úřad stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon a v odůvodnění vždy vyhodnotí připomínky veřejnosti“.

Ostatní body se přeznačí.

13) vkládá se nový bod, který zní

„...V § 115 odst. 1 větě první se slova „, a rozhodne o námitkách účastníků řízení“ zrušují.
Ostatní body se přeznačí.

14) k dosavadnímu bodu 147

V § 101 odst. 1 se za slova „obsahující vymezení“ vkládají slova „nebo změnu vymezení“ a za slova „zašle obec nebo kraj“ se vkládá slovo „neprodleně“.

15) k dosavadnímu bodu 147

V § 102 odstavec 3 zní:

„(3) Náhrada vlastníkovi nebo oprávněnému nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, či regulačního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila. Ustanovení o uplynutí lhůty 5 let se neuplatní, pokud v této lhůtě

a) nabylo účinnosti rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas pro stavbu, pro kterou bylo zastavění uvedenou územně plánovací dokumentací určeno a toto rozhodnutí nebo souhlas je platné, nebo

b) před uplynutím lhůty 5 let byla uzavřena veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí a tato veřejnoprávní smlouva je účinná.“

16) k dosavadnímu bodu 147

V § 102 se doplňují odstavce 5 až 7, které znějí:

„(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

(6) Uhradí-li obec nebo kraj náhradu za změnu v území, jsou oprávněny požadovat kompenzaci náhrady od orgánu, na základě jehož požadavku obsaženého ve stanovisku nebo závazném stanovisku, bylo zrušeno určení pozemku k zastavění. Pokud požadavek

vedoucí ke zrušení zastavitelnosti pozemku byl uplatněn obecním úřadem nebo krajským úřadem a zcela jednoznačně vyplynul ze zákona, nařízení nebo usnesení vlády, vyhlášky nebo směrnice ministerstva, je za orgán podle věty první považován stát. Ve věcech kompenzace náhrady jednají za stát příslušná ministerstva a jiné správní úřady. Uhradí-li obec nebo kraj náhradu za změnu v území, jsou oprávněny požadovat kompenzaci náhrady též od žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, které byly důvodem pro náhradu. Obec nebo kraj jsou povinny uplatnit požadavek na kompenzaci do 3 měsíců od uhrazení náhrady. Kompenzace náhrady musí být uhrazena do 3 měsíců od doručení oprávněného požadavku obce nebo kraje, který tuto náhradu uhradil.

(7) V případě, že dojde k následné změně územního plánu, změně nebo zrušení regulačního plánu nebo pozbytí platnosti územního rozhodnutí podle § 93 odst. 5 a příslušný pozemek, za který byla vyplacena náhrada, se vrátí do původního režimu umožňujícího zastavění, je ten, komu byla náhrada vyplacena, povinen vyplacenou náhradu v plné výši vrátit poskytovateli náhrady do 3 měsíců od vyrozumění o vzniku této povinnosti. Povinnost vrátit náhradu zaniká po 5 letech od nabytí účinnosti změny územního plánu, změny nebo zrušení regulačního plánu nebo od pozbytí platnosti územního rozhodnutí, na jejichž základě náhrada vznikla. Povinnost vrátit náhradu dále zaniká v případech, kdy ten, komu byla náhrada vyplacena, při projednávání návrhu územně plánovací dokumentace, kterou se příslušný pozemek vrátil do původního režimu umožňujícího zastavitelnost, uplatnil proti této zastavitelnosti námitku nebo připomínku.“.

17) k dosavadnímu bodu 148

V § 103 odst. 1 písm. e) bod 2 zní:

„2) stavby pro zemědělství o jednom nadzemním podlaží do 300m² zastavěné plochy a 7 m výšky, nepodsklepené, s výjimkou staveb pro ustájení zvířat či chovatelství, a zemědělských staveb, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek (např. sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv)“.

18) k dosavadnímu bodu 148

V § 103 odst. 1 písm. e) se bod 13 zrušuje.

19) vkládá se nový bod, který zní

„... **V § 110 odst. 2 se na konci textu písmene c)** doplňují slova „a případně plán provedení kontroly spolehlivosti konstrukcí stavby z hlediska jejich budoucího využití zpracovaný nezávislým expertem na náklady stavebníka“.“.

Ostatní body se přeznačí.

20) k dosavadnímu bodu 163

V § 111 odst. 1 písm. a) se za slova „v souladu s územně plánovací dokumentací“ vkládají slova „nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas“.

21) k dosavadním bodům 172 až 174

§ 117 včetně nadpisu zní:

„Oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora

(1) Uzavřeli-li stavebník smlouvu s autorizovaným inspektorem o kontrole projektové dokumentace stavby, kterou hodlá provést, může autorizovaný inspektor posoudit projektovou dokumentaci místo stavebního úřadu z hledisek uvedených v § 111 odst. 1 a 2 pokud nejde o stavbu, která je označena zvláštním právním předpisem jako nezpůsobilá k posouzení autorizovaným inspektorem, nebo o které tak rozhodl stavební úřad v územním rozhodnutí v případech významných vlivů na životní prostředí nebo vlivů na jiné pozemky a stavby se společnou hranicí se stavebním pozemkem. Uzavření smlouvy je autorizovaný inspektor povinen oznámit stavebnímu úřadu bez zbytečného odkladu.

(2) Stavebník je oprávněn provést stavbu vyžadující jinak stavební povolení na základě oznámení stavebního záměru stavebnímu úřadu autorizovaným inspektorem, který posoudil projektovou dokumentaci stavby a k oznámení připojil:

- a) certifikát autorizovaného inspektora, ne starší 3 měsíců,
- b) projektovou dokumentaci zpracovanou projektantem,
- c) plán kontrolních prohlídek,
- d) doklad o právu stavebníka podle § 110 odst. 2 písm. a),
- e) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy,
- f) souhlasy osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle § 109, s oznamovaným stavebním záměrem, včetně souhlasů vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení.

Projektová dokumentace se předkládá v jednom vyhotovení; není-li obecní úřad stavebním úřadem, předkládá se dvojmo.

(3) Autorizovaný inspektor vystavením certifikátu osvědčuje, že posoudil projektovou dokumentaci stavby a k ní připojené doklady podle § 111 odst. 1 a 2 a navrhovaná stavba splňuje zákonem stanovené podmínky pro její provedení z těchto hledisek. Na projektové dokumentaci stavby tuto skutečnost vyznačí, uvede své jméno a příjmení, datum vystavení certifikátu a opatří je svým podpisem a otiskem razítka s malým státním znakem. Certifikát autorizovaného inspektora musí obsahovat kromě identifikačních údajů stavebníka, druhu, účelu a doby trvání stavby a identifikačních údajů o projektové dokumentaci stavby vyhodnocení, zda a jak jsou splněny požadavky § 111 odst. 1 a 2 s podrobným popisem posuzování navrhované stavby s uvedením, jak jsou respektovány zejména podmínky územního rozhodnutí nebo územního souhlasu anebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, popřípadě regulačního plánu, obecné požadavky na výstavbu a požadavky uplatněné dotčenými orgány a vlastníky dopravní a technické infrastruktury. K certifikátu autorizovaný inspektor vždy připojí návrh plánu kontrolních prohlídek stavby. Souhlas osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle § 109, se stavbou musí být vyznačen v rozhodující výkresové části projektové dokumentace stavby; stavební úřad sdělí na požádání informace o osobách, které by byly účastníky stavebního řízení podle § 109 písm. g).

(4) Stavební úřad vyvěsí bez zbytečného odkladu na úřední desce oznámení stavebního záměru po dobu nejméně 30 dnů a osobám, které by jinak byly účastníky stavebního řízení, umožní nahlížet do podkladů připojených k oznámení stavebního záměru včetně certifikátu. Ve lhůtě 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení stavebního záměru mohou tyto osoby podat proti oznámenému stavebnímu záměru námitky pouze z důvodu, že neodpovídá podkladům, na základě kterých udělily svůj souhlas, nebo z důvodu, že jejich souhlas nebyl opatřen; k jiným námitkám se nepřihlíží. Ve stejné lhůtě může stavební úřad nebo dotčený orgán uplatnit proti oznámení stavebního záměru výhrady, má-li za to, že se jedná o stavbu nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem podle odstavce 1,

oznámení nesplňuje zákonem stanovené podmínky a neobsahuje náležitosti podle odstavce 2, autorizovaný inspektor porušil při vystavení certifikátu zákaz činnosti podle § 148, při posouzení stavby nebyly splněny požadavky podle § 111 odst. 1 a 2 nebo ve věci probíhá stavební řízení, které nebylo dosud pravomocně ukončeno.

(5) Podání námítky nebo uplatnění výhrady podle odstavce 4 má odkladný účinek a právo provést stavbu nevznikne. Stavební úřad oznámí podání námítek nebo uplatnění výhrady stavebníkovi a věc předloží do 15 dnů k rozhodnutí správnímu orgánu, který by byl jinak příslušný k odvolání proti stavebnímu povolení. Správní orgán přezkoumá oznámení stavebního záměru z hlediska souladu s právními předpisy podle odstavce 4 a rozhodne a) o tom, že oznámení nemá právní účinky, jestliže oznámený stavební záměr je v rozporu s právními předpisy, b) o zamítnutí námítek nebo výhrad pro nepřípustnost nebo pro nedůvodnost. Rozhodnutí se doručuje stavebníkovi, autorizovanému inspektorovi a osobám, které podaly námítky. Proti rozhodnutí se nelze odvolat. Spis se ukládá u stavebního úřadu.

(6) Stavebníkovi vznikne právo provést oznámený stavební záměr marným uplynutím lhůty podle odstavce 4 nebo dnem následujícím po dni, kdy mu bylo oznámeno rozhodnutí podle odstavce 5 písm. b).

(7) Stavební úřad na požádání stavebníka vyznačí vznik oprávnění na kopii oznámení s uvedením označení stavebního úřadu, čísla jednacího, data vyznačení, jména a příjmení oprávněné osoby s připojením podpisu a otisku úředního razítka. Po vzniku práva provést oznámený stavební záměr stavební úřad zašle stavebníkovi štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě, včetně uvedení identifikačních údajů autorizovaného inspektora a uvedení dne vzniku práva provést stavbu. Právo provést stavbu zanikne, nebyla-li stavba zahájena do dvou let. Lhůta začíná běžet dnem následujícím po dni vzniku oprávnění podle odstavce 6. Stavební úřad může tuto lhůtu prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se běh lhůty staví.

(8) Oznámení stavebního záměru, certifikát, ověřenou projektovou dokumentací stavby eviduje a ukládá stavební úřad (§ 167). Obsahové náležitosti oznámení stavebního záměru, certifikátu a štítku podle odstavce 7 stanoví prováděcí právní předpis.“

22) vkládá se nový bod, který zní

„... V § 27 odst. 1 větě první se za slovy „územních plánů“ spojka „a“ nahrazuje čárkou a na konci textu věty první se doplňují slova „a pro umístování staveb“.

Ostatní body se přeznačí.

23) vkládá se nový bod, který zní

„...V § 166 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova „ , obdobně zveřejňuje informace o technické infrastruktuře a o jejím vlastníkovi obsažené v údajích o území, poskytnuté podle § 27“.

Ostatní body se přeznačí.

24) k dosavadnímu bodu 219

V § 179 odstavec 5 zní:

„(5) Fyzická osoba se jako vlastník technické infrastruktury dopustí přestupku tím, že

a) nesplní některou z povinností podle § 161 odst. 1

b) nesplní některou z povinností podle § 27 odst. 3 nebo 4“.

25) k dosavadnímu bodu 219

V § 181 odst. 4 zní:

„(4) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako vlastník technické infrastruktury dopustí správního deliktu tím, že

- a) nesplní některou z povinností podle § 161 odst. 1
- b) nesplní některou z povinností podle § 27 odst. 3 nebo 4“.

26) k dosavadnímu bodu 219

V § 181 odst. 6 zní:

„(6) Za správní delikt se uloží pokuta

- a) do 500 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), c), d) nebo f) nebo odstavce 2 písm. b), f), g), h) nebo i) nebo odstavce 3 písm. a), d) nebo e) nebo odstavce 4,
- b) do 200 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) nebo e) nebo odstavce 2 písm. a), c), d), e), j) nebo k), nebo odstavce 3 písm. b), c), f) nebo g) nebo 5“.

27) vkládá se nový bod, který zní

„... V § 182 odst. 4 se na konci textu věty první doplňují slova „; správní delikt podle § 181 odst. 4, písm. b) v prvním stupni projednává stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1, písm.c) zákona.

Ostatní body se přeznačí.

28) k dosavadnímu bodu 218

V § 172 odst. 4 se za slovy „z důvodu jejich odborných znalostí“ doplňují slova „Vlastník je povinen umožnit pro účely podle odstavce 1 vykonání nezbytných zkoušek a měření použitím nezbytných technických zařízení či prostředků.“

29) vkládá se nový bod, který zní

„... V § 188 odst. 1 a v § 188a odst. 1 se datum „2015“ nahrazuje datem „2020“ a v souvislosti s touto úpravou v článku II bodě 8 se nahrazuje číslovka „2016“ číslovkou „2021“.

Ostatní body se přeznačí.

30) vkládá se nový bod, který zní

„... V § 192 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) K přezkoumání opatření obecné povahy vydaného orgány obce je příslušný krajský úřad. K přezkoumání opatření obecné povahy vydaného orgány kraje je příslušné ministerstvo.““.

Ostatní body se přeznačí.

31) K Části čtvrté – Změna zákona o ochraně přírody a krajiny

1. vkládá se nový bod, který zní

„... V § 5 odst. 1 se věta poslední nahrazuje větou „Při porušení těchto podmínek je orgán ochrany přírody oprávněn rušivou činností omezit stanovením závazných podmínek“.“

2. vkládá se nový bod, který zní

„...V § 66 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Ustanovení odstavce 1 nelze uplatnit v případě již vydaného platného pravomocného rozhodnutí“.“.

3. vkládá se nový bod, který zní

„... V § 70 se doplňují odstavce 4 a 5, které včetně poznámek pod čarou znějí:

„(4) Občanské sdružení, které je účastníkem řízení podle odstavce 3, může v tomto řízení uplatňovat pouze námitky k ochraně přírody a krajiny podle tohoto zákona. Odvolání nebo rozklad občanského sdružení proti rozhodnutí vydanému ve správním řízení vedeném podle odstavce 3, jehož důvody se netýkají ochrany přírody a krajiny podle tohoto zákona a vad řízení, které s ní přímo souvisí, je nepřipustné a odvolací orgán odvolání zamítne^{x)}“.

(5) Žaloba občanského sdružení proti rozhodnutí vydanému v řízení podle odstavce 3, jejíž důvody se netýkají ochrany přírody a krajiny podle tohoto zákona a vad řízení, které s ní přímo souvisí, je nepřipustná a soud žalobu odmítne^{xx)}“.

Ostatní body se přeznačí

32) Část jedenáctá – Změna zákona o hospodaření energií se zrušuje.

Následující části a články se přeznačí.

33) k dosavadní části dvanácté – Změna energetického zákona

V dosavadním čl. XV vypustit bod 3 (který zní: „V § 77 odstavci 5 se slova „na základě stavebního řízení“ zrušují).

- II. Zmocňuje** zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona.
- III. Pověřuje** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru.
- IV. Pověřuje** předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Cyril Zapletal, v. r.
ověřovatel výboru

Ing. František Sivera, v. r.
zpravodaj výboru

Ing. Milan Urban, v. r.
předseda výboru